

На правах рукописи



004602463

Ли Хайянь

Теория культурно-исторических типов

Н.Я. Данилевского в России и Китае

Специальность 09.00.03 – история философии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Москва - 2010

20 МАЙ 2010

Диссертационная работа выполнена на кафедре истории русской философии Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор М.А.Маслин

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор И.А.Гобозов
кандидат философских наук
С.И. Бажов

Ведущая организация: Российский университет дружбы народов,
кафедра истории философии

Защита диссертации состоится «26» 04 2010 года в 15:00 на заседании диссертационного совета Д 501.001.38 по философским наукам при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, учебный корпус № 1, философский факультет, ауд. А 518.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале отдела Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова в учебном корпусе №1 по адресу: Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к.4, сектор «Б», 3-й этаж, комн. 300.

Автореферат разослан «23» 03. 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета, доцент



Коровин В.Ф.

Общая характеристика работы

Актуальность темы определяется тем, что в связи с возрастанием темпов глобализации, охватывающей различные области человеческой деятельности, возрастает угроза потери национального своеобразия различных культур мира. В такой ситуации каждой нации, в том числе, России и Китаю, предстоит задача избавления от негативных последствий ассимилирующего действия глобализации, сохранения национального своеобразия в политической, экономической и культурной деятельности, нахождения собственного пути развития в новой мировой обстановке. Русский ученый Н.Я. Данилевский уже в 19 веке затронул вопросы, не потерявшие актуальности и в наши дни, в частности, поднял проблему соотношения национального и общечеловеческого в мировой культуре, обосновал целесообразность самобытного существования различных мировых культур. Таким образом, обращение к наследию Н.Я. Данилевского, к его теории культурно-исторических типов, утверждающей множественность и сопоставимость национально-исторических целостностей, равное право на выбор собственного пути развития, имеет не только важное теоретическое, но и существенное практическое значение.

Другая важная причина привлечения внимания к идеям русского ученого заключается в том, что возрастающие в новом веке межкультурные конфликты мирового масштаба и региональные национальные конфронтации становятся опасными факторами, которые оказывают негативное влияние на развитие любых наций и мешают мирному диалогу разных культур. Определенный ответ на решение актуальных историософских, культурологических, политологических проблем, с точки зрения современных исследователей Китая, можно найти в книге Н.Я. Данилевского «Россия и Европа». В этой фундаментальной научной работе

автор впервые в истории науки ввел понятие "китайский культурно-исторический тип", отметил важность поликультурной картины мира, сформулировал основные законы взаимодействия культурно-исторических типов. Интерес китайских исследователей к наследию русского философа Н.Я. Данилевского также связан с современными дискуссиями в области изучения моделей исторического процесса, в ходе которых проводится сравнительный анализ формационного и цивилизационного подходов¹. Среди российских авторов, разрабатывающих данную тему, следует выделить И.А. Гобозова, в работах которого в контексте современной социальной теории содержательно исследуется как формационный, так и цивилизационный подход² Н.Я. Данилевский, как доказано российскими учеными, является первым автором теории локальных цивилизаций - предшественницы аналогичных европейских концепций. Таким образом, на фоне горячих дискуссий в области сравнительного анализа цивилизационных подходов обращение к наследию Данилевского, несомненно, имеет важное значение в поисках ответов на актуальные вопросы культурной и общественно-политической жизни нового века.

Степень научной разработанности проблемы.

Еще до написания книги «Россия и Европа», в пору опубликования Данилевским первых статей в «Отечественных записках», его заметили В. Белинский и А. Майков, причем последний высоко оценил «необыкновенно логический ум Данилевского, его изумительную диалектику и обширную эрудицию». После выхода в свет книга «Россия и

¹Фэнзэй «Россия и Европа» и теория культурно-исторических типов // Исследование исторических теорий. Пекин. 1999, №5. С.123; Ан Циниань Русская философия // Доклад китайского национального университета о развитии гуманитарных наук Китая 2006 г. Пекин. 2006.; Сунь Фан Теория культурно-исторических типов Н.Я.Данилевского и ее современность // Вестник Педагогического университета Север-Запада Китая. Отд. философ. наук. 2008 №2. С.4.; Сунь Мутянь. Цивилизационные концепции и рефлексия современной цивилизации // Северный форум №.3. 2001. Харбин. С.26-30.

² Гобозов И. А. Цивилизационный и формационный подход дополняют друг друга // Диалог. 1997. № 3

Европа» Н.Я. Данилевского вызвала значительный интерес у многих деятелей отечественной культуры XIX века. Среди сторонников его идей необходимо назвать Ф. Тютчева, К. Леонтьева, Н. Страхова, А. Писемского, А. Майкова, К. Бестужева-Рюмина и других известных представителей русской культуры XIX века, а затем и XX века (В. Розанов, Андрей Белый, П. Сорокин и др.). Ф.М. Достоевскому принадлежит высказывание о труде «Россия и Европа» как о «будущей настольной книге»³. Учение Данилевского также оказало определенное влияние на историософию, созданную Л.П. Карсавиным и другими евразийцами⁴. Нельзя не упомянуть также известных критиков творчества мыслителя, таких как Вл. Соловьев, П. Миллюков и Г. Флоровский. В послеоктябрьскую эпоху сторонником и в определенной степени продолжателем идей Данилевского стал П.А. Сорокин, крупный представитель социологии и философии русского зарубежья. В XX веке американские и западноевропейские исследователи предложили несколько вариантов истолкования идей Н.Я. Данилевского, среди них А. Вусинич, А. Валицкий, Г. Кон, Г. Мюллер, Р. Мак-Мастер, Ф. Фаднер. В 20-ых годах на европейских языках были опубликованы переводы книги мыслителя⁵. В 1920 году была опубликована работа немецкого философа культуры О.Шпенглера «Закат Европы», содержащая очень близкие Данилевскому концепции, установки, выводы. Систематическое изложение взглядов мыслителя в контексте зарубежной и эмигрантской критики приведено в работе современного исследователя Ю.С. Пивоварова⁶. Все зарубежные оценки наследия Данилевского, по мнению Ю.С. Пивоварова, можно разбить на два класса. В одних акцентируется внимание на Данилевском, как первом авторе теории

³ Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч.: В 30 т. Л., 1987. Т.29. Кн.1. С.30.

⁴ История русской философии. Под ред. М.А.Маслина. М., 2008. С.513.

⁵ См. об этом подробнее: Ю.С.Пивоваров: Николай Данилевский: в русской культуре и в мировой науке // Мир России. М., 1992. С.163-212.

⁶ Пивоваров Ю.С. Николай Яковлевич Данилевский. Проблема целостности этико-политических воззрений // Русская политическая мысль второй половины 19 века. М., 1989. С.9-89.

локальных цивилизаций, доказываемая, что он был предшественником О. Шпенглера, интерпретируются базовые положения его теории культурно-исторических типов⁷. Особо следует выделить работы П.А. Сорокина, давшего развернутую, систематическую трактовку теории Н.Я. Данилевского, а также монографию В.В. Зеньковского, которая ввела идеи Данилевского и разработанную им систему естественного объяснения истории в общий контекст русской философии⁸.

Наследие Данилевского в советской философской и исторической литературе, как правило, подвергалось критическому анализу. В работах В.Ф. Пустарнакова, Е.Б. Рашковского, Г.Д. Чеснокова⁹ теория культурно-исторических типов оценивалась как реакционная концепция исторического процесса. Более объективный анализ философско-исторических воззрений Н.Я. Данилевского представлен в работе И.А. Голосенко. Отдельные работы, появившиеся в печати (А.А. Галактионова, П.Ф. Никандрова, Л.Р. Авдеевой, И.А. Голосенко¹⁰) по обстоятельствам времени носили критический характер, акцентировали «несовершенство» идеалистических историософских идей Данилевского в сравнении с марксистской формационной схемой объяснения истории.

Постсоветская литература, посвященная Данилевскому, вывела исследование идей русского мыслителя на новый уровень. Появились научные и справочно-энциклопедические статьи, разделы в книгах и монографии Л.Р. Авдеевой, С.И. Бажова, А.А. Галактионова, В.М. Михеева,

⁷ Пивоваров Ю.С. Николай Данилевский в русской культуре и мировой науке // Мир России. М., 1992. Т. 1. С. 212.

⁸ Зеньковский В.С. История русской философии. Л., 1991, Т. 1. Ч. 2, С. 262.

⁹ Пустарнаков В.Ф. Концепция «культурно-исторических типов» Н.Я. Данилевского // Цивилизация и исторический процесс. М., 1983. С. 117-123; Рашковский Е.Б. Данилевский. Энциклопедический словарь, 2-е изд. М., 1989. С. 143-144; Чесноков Г.Д. Современная буржуазная философия истории. Горький., 1972. С. 16-42; Чесноков Г.Д. Критика буржуазных исторического кругооборота к теориям «постиндустриального общества». М., 1978.

¹⁰ Галактионова А. А., Никандров П. Ф. Неославянофильство // История философии в СССР. М., 1968 Т. 3. С. С. 323-342; Авдеева Л. Р. Проблема «России и Европа» в воззрениях Н. Я. Данилевского и К. Н. Леонтьева // Вестник Московского университета Серия 7, Философия. 1982. №.3 С.74-86; Голосенко И.А. Социальная философия неославянофильства Н. Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев // Социологическая мысль в России: Очерки немарксистской социологии последней трети 19-начала 20 вв. Л., 1978. С. 227-254.

В.В. Сербиненко, К.В. Султанова и др. В публикациях Л.Р. Авдеевой, А.А. Галактионова, И. А. Гобозова, Г.Д. Гачева, В.А. Дьякова, О.А. Платонова¹¹ проводится анализ философии истории, теории культурно-исторических типов как ее части и связанных с этой теорией проблем теории локальных цивилизаций, славянского вопроса. А.В. Белов, А.А. Галактионов, И.А. Гобозов, Л.И. Новикова, Ю.С. Пивоваров, В.П. Рожков, И.Н. Сиземская, В.Ф. Шаповалов¹² обращают внимание на специфику историософии Данилевского, в том числе на органическую методологию и ее использование при анализе локальных цивилизаций.

Нужно отметить, что первое десятилетие XXI века отмечено новым интересом к наследию Данилевского в российской диссертационной литературе. В диссертациях последнего времени проведен сравнительный анализ идей Н.Я.Данилевского и других русских мыслителей, в том числе славянофилов, В.С. Соловьева, Ф.М. Достоевского, К.Н. Леонтьева, а также зарубежных мыслителей (О.Шпенглера, П.Сорокина, А.Тойнби.). В последние 10 лет был защищен еще ряд диссертационных работ, посвященных философии Н. Я. Данилевского¹³.

¹¹ Авдеева Л.Р. Русские мыслители: Ап.А.Григорьев, Н. Я. Данилевский, Н.Н.Страхов. М.,1992; Авдеева Л. Р. Данилевский Н. Я. // Русская философия. Словарь. М., 1995. С. 130-131; Авдеева Л. Р. Данилевский Н. Я. // Русская философия. Энциклопедия. М., 2007. С. 140-142; Галактионов А.А. Никандров П.Ф. Русская философия 19-20 в.в. 2-е издание Л.,1989. С.425-433; Гобозов Л. А. Введение в философию истории. М., 1993, 1999; Гачев Г.Д. Русская Дума: Портреты русских мыслителей. М.,1991; Дьяков В.А. Славянский вопрос в пореформенной России(1861-1895) // Вопросы истории 1986 №1. С.41-56; Нугманова Н.Х. Н. Я. Данилевский: традиции цивилизационного подхода к отечественной историографии: Автореф.дис.канд.ист.наук. М.,1996; Платонов О.А. Русская цивилизация. М., 1995; Султанов К.В. Социальная философия Н.Я.Данилевского и проблема «культурно-исторических типов» в современной общественной мысли: Автореф. дис. на соиск уч. степени д-ра филос.наук. СПб.,1995.

¹² См.: Белов А.В. Культура глазами философов – органицистов Ростов н/Д,Изд-во СКНЦВШ,2002; Теория культурно-исторических типов, pro et contra. Ростов н/Д., Изд-во Рост пед.ун-та,2002; Гобозов И.А. Смысл и направленность исторического процесса М.,1987; Новикова Л.И. Козлова В.Г. Цивилизация и исторический процесс М.,Знание, 1983; Новикова Л.И.Сиземская И.Н.Русская философия истории // Вестник Российской Академии Наук.1995 Т.65 №4. С.304-311; Новикова Л.И.Сиземская И.Н. Парадигма русской философии истории // Свободная мысль, 1995 № 5. С.42-54; Новикова Л.И.Сиземская И.Н. Русская философия истории: Курс лекций. Изд. 2 М.,Аспект Пресс, 1999; Рожков В.П. Духовное основание цивилизационного выбора России // Цивилизация, культура, человек на рубеже 19 века. Саратов: Изд-во Саратовский ун-та, 1995; Рожков В.П. Запад и Россия, Философские основания цивилизационной константы общественного сознания. Саратов. Изд-во Саратов. ун-та, 1998; Шаповалов В.Ф. Между хаосом и тиранией (Контуры органического подхода к российскому обществу) // Вестник Московского университета. Серия 7.Философия 1994.№ 6.С.3-15; Шаповалов В.Ф. Россия как цивилизация // Философия и общество. 1990.№ 3. С.54-75; Шаповалов В. Ф. Истоки и смысл российской цивилизации. М., 2003

¹³ Бондаренко И.Ю. «Проблемы культурно-исторической типологии личности: Н. Я. Данилевский, В.С.Соловьев, А.Ф.Лосев». Дисс. канд. философ. наук. Ростов-на-Дону, 2006; Волошина А.С. «Теория культурно-исторических типов Н.Я.Данилевского: история и современность». Дисс. канд. философ. наук.Ростов-на-Дону, 2004; Евремов А.В.

В связи с возрастанием интереса к идеям Данилевского, его книга «Россия и Европа» в последнее время неоднократно переиздавалась. Издательство Санкт-Петербургского университета в 1995 году переиздало книгу «Россия и Европа» с приложением статей Н.Н. Страхова и К.Н. Бестужева-Рюмина, посвященных основоположнику теории культурно-исторических типов. Вступительная статья и комментарии к данному изданию были написаны А.А. Галактионовым. Другое переиздание книги «Россия и Европа» было выпущено издательством «Известия» в 2003 году с предисловием, написанным С.Г. Киселевым и М.А. Маслиным. Авторы дали высокую оценку научным достижениям Данилевского и отметили в качестве самых известных критических аналитиков наследия Данилевского В.С. Соловьева, П.Н. Милюкова и Г.В. Флоровского. Другое издание книги вышло в свет в 2008 г, оно подготовлено Институтом русской цивилизации. Данная книга входит в серию публикаций самых выдающихся произведений русских мыслителей, отражающих главные вехи в развитии русского национального мировоззрения.

Объектом исследования является историософская концепция Данилевского, в частности, теория культурно-исторических типов.

Предметом исследования выступают теоретические вопросы, изложенные Данилевским в книге «Россия и Европа», такие как типология цивилизаций, естественная схема развития мировой истории, взаимоотношение между всечеловеческой и национальными цивилизациями, закономерности взаимодействия цивилизаций.

«Концепция Н.Я.Данилевского в оценках современников: 1870-е – 1890-е годы». Дисс. канд. истор. наук. Москва, 2006; Камкин А.К. «Сравнительный анализ культурологических концепций Н.Я.Данилевского и О.Шпенглера и их значение для современности». Дисс. канд. философ. наук. Москва, 2004; Клементьев А.А. «"Россия и Европа" Н.Я.Данилевского в истории русской философской мысли». Дисс.канд.философ.наук. Челябинск, 2006; Кольцов Б.А. «Идея организма в философско-исторических концепциях Н.Я.Данилевского и К.Н.Леонтьева». Дисс. канд. философ. наук. Саратов, 2003; Поломошнов А.Ф. «Культурная идентичность России: Н. Я. Данилевский против В.Соловьева». Дисс. докт. философ. наук. Ростов-на-Дону, 2008; Хорошева А.В. «Творчество Н.Я.Данилевского в общественной мысли пореформенной России». Дисс.канд.истор.наук. Москва, 2007

Целью настоящего исследования является рассмотрение содержания теории культурно-исторических типов, определение мировоззренческих и методологических оснований концепции локальных цивилизаций, выяснение идейной преемственной связи теории культурно-исторических типов с идеями славянофилов. Кроме того, одной из важных целей работы является объективное рассмотрение аргументов сторон в полемике вокруг наследия Н.Я. Данилевского, оценка степени изученности идей данного мыслителя в России и за рубежом, в том числе в Китае.

Достижение вышеуказанных целей предполагает решение следующих **задач**:

1. Обращение к жизненному пути мыслителя и его идейной эволюции с целью выявления влияния социальных условий на становление мировоззрения мыслителя.
2. Выявление основных теоретических вопросов, затрагиваемых Данилевским в книге «Россия и Европа», таких как: типология цивилизаций, законы воздействия одного культурно-исторического типа на другой, отношение национального и общечеловеческого и др.;
3. Рассмотрение ключевых спорных вопросов в полемике Вл. Соловьева с Данилевским и его сторонниками вокруг концепции культурно-исторических типов;
4. Выявление преемственной связи между историософией основоположника славянофильства А.С. Хомякова и теорией культурно-исторических типов Данилевского;
5. Историографический обзор новейшей русскоязычной исследовательской литературы, касающейся изучения наследия Данилевского;
6. Анализ и введение в русскоязычный научный оборот китайских

исследований, посвященных рассмотрению наследия Данилевского.

Источниками диссертационного исследования являются работы русских ученых, философов, мыслителей, публицистов дореволюционной, советской и постсоветской эпох, которые изучали философско-историческую концепцию, изложенную Н.Я. Данилевским в книге «Россия и Европа». Используются также зарубежные работы, посвященные анализу наследия Н.Я. Данилевского, в том числе исследования современных китайских ученых, которые впервые освещаются в русскоязычной диссертационной литературе.

Для понимания общественно-политического, идеологического и мировоззренческого контекста, в котором происходило изучение теории культурно-исторических типов, исследовалась учебная литература, энциклопедии и словари, периодическая печать, научно-публицистические работы.

Теоретико-методологическая основа исследования: Основная цель диссертационной работы – анализ историософских взглядов и обширной критико-комментаторской литературы о Данилевском определила главные методологические предпосылки и принципы исследования: использование «биографического метода», принципов объективности, историографической достоверности, применение историко-сравнительного аналитического метода.

Проведенное исследование опирается на принцип историографической достоверности и объективности, что предполагает критико-аналитическое отношение к различным интерпретациям и оценкам творчества Данилевского.

При анализе философских источников применен также историко-сравнительный аналитический метод, а именно методы общей и

специальной компаративистики. Сравнительный анализ различных источников был направлен на выявление различных интерпретаций и оценок творчества Данилевского. Путем сравнения основных положений различных историко-философских исследований были выявлены основные направления и тенденции критики теории культурно-исторических типов.

Научная новизна заключается в том, что в ней:

- дан комплексный анализ историко-философских взглядов русского мыслителя в контексте русской и европейской цивилизационной теории;
- предпринят анализ и введение в научный оборот китайских исследований, посвященных наследию Н. Я. Данилевского;
- исследован новый аспект всемирного резонанса теории культурно-исторических типов, а именно - особенности ее восприятия и оценки современными китайскими учеными;
- рассмотрены ключевые дискуссионные вопросы полемики сторонников и противников концепции культурно-исторических типов;
- в контексте цивилизационной теории проанализированы основные теоретические вопросы, затрагиваемые Данилевским в книге «Россия и Европа», такие как: типология цивилизаций, законы воздействия одного культурно-исторического типа на другой, отношение национальности к всечеловечности цивилизации и др.;
- выявлена преемственная связь между историко-философией основоположника славянофильства А.С. Хомякова и теорией культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского;
- систематизирована и концептуально осмыслена новейшая исследовательская литература, касающаяся изучения наследия

Данилевского.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Понятие «цивилизация» с момента его возникновения в 18 веке остается в центре историософского изучения и на Западе, и в Китае. Цивилизационный подход имеет определенные преимущества по сравнению с формационным подходом и отвечает вызовам времени в связи с глобальными изменениями мира.

2. Обвинение В.С. Соловьева в адрес Н.Я. Данилевского в плагиате необоснованно. Теория культурно-исторических типов Н.Я.Данилевского является плодом его самостоятельного творчества. Полемика между В.С. Соловьевым и Н.Я. Данилевским объясняется в первую очередь конфликтом мировоззрений двух мыслителей.

3.Н.Я. Данилевского следует считать продолжателем славянофильской традиции в области философии истории. Идеиная преемственность между Данилевским и славянофилами находит свое отражение в фундаментальных категориях теории культурно-исторических типов Данилевского.

4.Методологическая специфика теории культурно-исторических типов заключается в переносе естественнонаучного подхода на изучение гуманитарной цивилизационной проблематики. В основе теоретической разработки концепции культурно-исторических типов лежит идея органического развития.

5.Теория культурно-исторических типов стала новой для своего времени картиной всемирно-исторического процесса, она стала и новой трактовкой прогресса в истории. Русский мыслитель затронул ряд проблем, которые актуально звучат и в наши дни: рассмотрение отдельного культурно-исторического типа как единицы истории, развенчание европоцентризма, соотношение национального и общечеловеческого,

проблема специфики культурного диалога и взаимовлияния разных культур.

6. Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского не потеряла своей значимости в условиях глобальных изменений в современном мире. Цивилизационная концепция Данилевского вызывает большой интерес среди китайских исследователей, что является подтверждением того, что в условиях глобализации Китай в практике своего духовного развития использует идеи русского мыслителя.

Научно-практическая значимость исследования

Результаты диссертационной работы могут использоваться для дальнейшего развития теоретической цивилизационной концепции, а также могут рассматриваться в качестве методологической основы изучения и понимания комплекса идейного наследия Н.Я. Данилевского для русских и китайских исследователей. Положения и выводы диссертации могут быть использованы при чтении общих и специальных курсов по истории философии, социальной философии, культурологии.

Апробация работы: тема и план диссертации утверждены на заседании кафедры истории русской философии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры истории русской философии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. По материалам исследования в специализированных научных изданиях было опубликовано три печатные работы. Некоторые результаты исследования были доложены на IX и X международных конференциях молодых ученых гуманитарных факультетов МГУ имени М.В. Ломоносова «Актуальные проблемы гуманитарных наук в XXI веке» (Москва, 26 апреля 2007 г. и 15 мая, 2008 г.)

Структура диссертации определена степенью разработанности проблемы, целью, задачами, логикой исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, степень разработанности проблемы и рассматривается общий подход к ее изучению. Определены предмет, объект, цель и задачи исследования. Формулируются основные положения, выносимые на защиту, научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность работы.

В первой главе «Феномен цивилизации и основные представления о ней в истории философской мысли Запада, России и Китая» даются различные толкования термина «цивилизация» в контексте развития философских мыслей в Европе, России и Китае. Проанализированы также два основных подхода к изучению закономерностей развития истории – формационный подход (марксистское представление о развитии истории) и цивилизационный подход, представителем которого являются О.Шпенглер, Тойнби и др.

В этой части также раскрыты основные представления китайских ученых о развитии различных цивилизаций. Среди них особо следует выделить историософскую концепцию Фэй Сяотона, в частности, его идею о «самосознании и самодетерминации цивилизации»¹⁴. В отличие от Хантингтона, согласно которому неизбежны конфликты между разными цивилизациями, Фэй Сяотон предполагает, что разные цивилизации могут

¹⁴ Фэй Сяотон Гуань юй вэнь хуа чжи цзюе дэ и се цзи бай//Кэ сюе янь цзю(Несколько слов о самосознании и самодетерминации цивилизации // Научное исследование). Пекин.2003. №7. С.130; Фей Сяотон вэнь Цзи (Сбор. Сочинений Фей Сяотона) Т.14, С.16

мирно сосуществовать, если все они будут придерживаться принципа «самосознания и самодетерминации». С его точки зрения, цель данного принципа состоит в движении к гармоническому состоянию человечества. Для этого надо, чтобы каждая страна могла осознать и беспрепятственно развивать начала собственной цивилизации и вместе с тем уважать другие цивилизации.

Вторая глава под названием «Становление теории цивилизации Н.Я. Данилевского» состоит из двух параграфов: «Основные вехи жизненного пути и мировоззренческая эволюция Н.Я. Данилевского», «"Россия и Европа" в оценках современников автора и спор между Вл. Соловьевым и Н.Я. Данилевским». В первом параграфе рассмотрены основные вехи жизненного пути мыслителя, показан процесс становления его мировоззрения. Анализ показывает, что на творчество Н.Я.Данилевского оказали влияние семейное воспитание, гуманитарное образование в школе, увлечение социальными и естественными науками, занятие литературной деятельностью в молодости. Во втором параграфе проанализированы отзывы и оценки идей Данилевского его современниками после выхода в свет книги «Россия и Европа». Затем в параграфе рассмотрены основные спорные вопросы, поднятые в полемике между Соловьевым и Данилевским. Автор диссертации пришел к выводу, что критика Вл. Соловьева в адрес Н.Я. Данилевского имеет ряд недостатков. Теория культурно-исторических типов, изложенная в «России и Европе», в противоположность оценке Вл. Соловьева, является самостоятельным плодом творчества русского ученого. Спор Н.Я. Данилевского и В.С.Соловьева выходил далеко за рамки диспута о влиянии книги Г.Рюккерта на возникновение концепции культурно-исторических типов. Это был спор о судьбах России, о судьбах всего человечества. Н.Я. Данилевский создал своеобразное, весьма стройное и цельное учение,

которое вытекало непосредственно из его жизненных наблюдений и научного опыта и, - что самое важное, - было навеяно той исторической реальностью, которая сложилась в России в пореформенный период.

Третья глава «Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского» включает в себя 3 параграфа. В первом параграфе «Основные теоретические проблемы концепции культурно-исторических типов» производится анализ, прежде всего, основных мотивов постановки вопроса о культурно-исторических типах. Главным мотивом историософских исследований мыслителя считается критика европоцентристских теорий, которые пропагандируют превосходство политического, экономического и культурного мира европейцев по сравнению с другими народами. Другим важным мотивом историософских исследований русского мыслителя было то, что он категорически не был согласен с мнением в том, что история есть неуклонное шествие вперед, когда одни народы обгоняют другие. Равным образом, он не соглашался с делением наций и народностей на совершенные и несовершенные (например, по Гегелю, народы разделяются на исторические и неисторические), так как считал не соответствующим исторической действительности такое понимание развития истории. По мнению Данилевского, необходимо, в первую очередь, отказаться от общепринятой периодизации на древнюю, средневековую и новую историю. Данилевский предлагает деление истории по ступеням только внутри одного определенного культурно-исторического типа.

В этом параграфе рассмотрены также основные теоретические проблемы, затронутые в книге «России и Европа», среди них понятие культурно-исторического типа, определение значения прогресса, критерия цивилизаций (разных культурно-исторических типов). Автор диссертации уделяет особое внимание рассмотрению пяти законов развития и

взаимодействия культурно-исторических типов. Они выступают в качестве ядра самой теории культурно-исторических типов. Наряду с анализом законов функционирования культурно-исторических типов рассматриваются такие теоретические вопросы, как понятие «национального начала», «прогресса», отношение национального к общечеловеческому, три рода взаимосвязи между народами различных цивилизаций и др.

Во втором параграфе «Сравнительный анализ историсофских идей Хомякова и Данилевского» проведен сравнительный анализ историсофских идей Данилевского и Хомякова. Показано, что в своих теоретических посылах и оценках истории России Данилевский в целом отправляется от историсофии славянофилов. Между двумя русскими мыслителями в целом существует идейная преемственность, не исключающая наличия некоторых теоретических разногласий. Оба мыслителя предлагают рассматривать Китай как отдельный вид цивилизации и стремятся к объективной оценке вклада китайской цивилизации в историческое развитие всего человечества. Для Гегеля, а также Соловьева такое явление, как Китай, есть нечто неисторическое и пустое, которое не одарит мир никакими высокими идеями и не внесет никакого вклада в общечеловеческую культуру. Поэтому Китай они выводят за пределы мировой истории. В то же время, по Данилевскому и Хомякову, Китай есть столь же законное и поучительное явление, как греко-римский мир, или "гордая Европа".

В толковании понятия «человечество» существует расхождение между Данилевским и Хомяковым, оно заключается в том, что Хомяков выдвигает на первый план жизнь всего человечества как единого целого, а Данилевский предпочитает рассматривать отдельные культурно-исторические типы, человечество, по его утверждению,

существует только как отвлеченное понятие, не имеющее конкретного содержания.

В третьем параграфе диссертант рассматривает основные особенности методологии, использованной русским мыслителем при создании концепции культурно-исторических типов. Будучи ученым-естественником, русский мыслитель усвоил основные принципы, по которым строится так называемая «естественная» система объяснения животного и растительного мира, и распространил их методологически на науки социальные. В основе теоретической разработки концепции культурно-исторического типа лежит органическая идея. Опираясь на аналогию живых и исторических организмов, Данилевский сформулировал базисные для органического подхода к истории положения органицизма.

В четвертой главе «Историографический очерк изучения наследия Н.Я.Данилевского в Китае» дан историографический очерк изучения наследия Данилевского в Китае, определены актуальность и перспективы исследования идей русского мыслителя в современных условиях. В Китае исследователи в области русской философии пришли к выводу, что именно теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского положила начало становлению сравнительного подхода к изучению цивилизаций, развитого впоследствии О. Шпенглером и А. Тойнби¹⁵. Кроме того, теория Данилевского вызывает интерес не только среди специалистов в области культурологии, истории, но также и среди специалистов в области политических, особенно геополитических

¹⁵ Ан Циньянь Сянь бян ма кэ сы чжу и чжэ сюе фа чжань ши (Новая история развития марксистской философии). Пекин. 2004 ; Э луо сы чжэ сюе // Чжун гуо жэнь минь да сюе чжун гуо жэнь вэнь кэ сюе фа чжань бао гао (Русская философия // Доклад китайского национального университета о развитии гуманитарных наук Китая) 2006 г. Пекин. 2006 ; Фэнвэй « Э луо сы юй оу чжоу» юй вэнь хуа ли лунь // Ли ши ли лунь цзю («Россия и Европа» и теория культурно-исторических типов // Исследование исторических теорий). Пекин. 1999. № 5. С.123; Сунь Фан Danilevsky да вэнь хуа ли лунь цзи ци сянь ши и и // Си бэй ши фань да сюе сюе бао (Теория культурно-исторических типов Н.Я.Данилевского и ее современность // Вестник Педагогического университета Север-Запада Китая. Отд. философ. Наук). 2008.№2. С.4; Сунь Мутянь вэнь минь да ли лунь хе дуи сянь дай вэнь минь да фань си // Бэй фань лунь тань(Цивилизационные концепции и рефлексия современной цивилизации // Северный форум) №.3. 2001. Харбин. С.26-30.

исследований. Среди западных ученых распространено мнение, что основателем геополитики является выдающийся английский географ Маккиндер, автор теории хартлэнда, - heartland (англ. - сердце земли). В специальном исследовании Института России, Восточной Европы и Центральной Азии при Академии Общественных наук Китая подчеркивается, что настоящим родоначальником геополитики следует считать русского мыслителя Данилевского, автора теории культурно-исторических типов, апологета самобытности цивилизаций¹⁶.

В данной главе также дается попытка раскрытия перспектив дальнейшего изучения наследия Н.Я. Данилевского. В условиях нарастающей глобализации, когда нарастает страх потери национальной идентичности различных культур, среди китайских исследователей появляется все больший интерес к поставленным Н.Я. Данилевским проблемам развития национальной культуры и взаимовлияния различных культур. К тому же, в конце этой части показывается, как обстоят дела с изучением китайскими исследователями русской философии в целом и русской религиозной философии в том числе. Изучение русской религиозной философии получило развитие в Китае совсем недавно. Интерес к изучению русской религиозной философии в Китае проявился, с одной стороны, по мере развития исследований в области религиоведения. С другой стороны, обращение китайских ученых к наследию русских религиозных философов связано с возрождением исследования русской религиозной философии внутри самой России в постсоветское время. После известных политических изменений в России большое количество философских трудов забытых в советское время мыслителей выставлено на полки книжных магазинов и много работ их переиздано и переведено на десятки иностранных языков. Интерес к изучению наследия таких великих

¹⁶ http://euroasia.cass.cn/Chinese/Production/Thought/005_3.HTM

философов, как Бердяев, Флоренский, Булгаков, Франк, Ильин и др., поступательно развивается в современной России. Нарастающее общение между русскими и китайскими учеными, начиная с 90-х годов прошлого века, создало условия для быстрого распространения в Китае изучения трудов этих великих мыслителей. В общем и целом в современном Китае наблюдается процесс постепенного перевода внимания китайских исследователей от преимущественного интереса к советской марксистской философии к русской религиозной философии.

В заключении делаются выводы, а также дается попытка раскрытия перспектив дальнейшего изучения наследия Н.Я. Данилевского.

Список публикаций автора по теме диссертационной работы:

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. Ли Хайянь. Наследие Н.Я. Данилевского в Китае: историографический очерк // Вестник Московского Университета. 2009. №.4. Серия 7. философия. С.18-26.

Публикации в других изданиях

2. Ли Хайянь. Современная философия о проблемах глобализации в области образования //Актуальные проблемы гуманитарных наук в XXI веке. Сборник статей. Материалы IX Международной конференции молодых ученых гуманитарных факультетов МГУ имени М.В.Ломоносова, Москва, 2007 г. С.112-115;

3. Ли Хайянь. Цивилизационная концепция Н.Я. Данилевского: многообразие и самобытность цивилизаций // Актуальные проблемы гуманитарных наук в XXI веке. Сборник статей. Материалы X Международной конференции молодых ученых гуманитарных факультетов МГУ имени М.В.Ломоносова, Москва, 2008 г. С.61-65.

Подписано в печать 18.03.10
Формат 60x88 1/16. Объем 1 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ № 921
Отпечатано в ООО «Соцветие красок»
119991 г.Москва, Ленинские горы, д.1
Главное здание МГУ, к. А-102