

**РОССИЯ И ЕВРОПА В СВЕТЕ КОНЦЕПЦИИ  
Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО**

**RUSSIA AND EUROPE IN THE LIGHT OF CONCEPT  
OF N.Y. DANILEVSKY**

*Евтюшкин Игорь Владимирович, г. Симферополь, старший преподаватель Медицинской академии Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского*

*Yevtyushkin Iegor Vladimirovich, Simferopol, senior lecturer of Medical Academy of Crimean Federal V.I. Vernadsky University  
E-mail: evtyush@mail.ru*

**Аннотация:** В статье рассматривается проблема взаимоотношений России и Европы в свете концепции культурно-исторических типов, изложенной в работе Н.Я. Данилевского «Россия и Европа». Анализируются взгляды мыслителя на сущность двух культурно-исторических типов – славянского и германо-романского (европейского), причины антагонизма между Россией и государствами Запада, перспективы развития славянского культурно-исторического типа.

**Abstract:** The article explores the problem of relations between Russia and Europe in the light of the concept of cultural-historical types proposed in the work of N. Y. Danilevsky «Russia and Europe». The views of the thinker on the essence of two cultural-historical types are analyzed – Slavic and German-Roman (European), as well as reasons for the antagonism between Russia and Western countries, the prospects for the development of the Slavic cultural-historical type.

**Ключевые слова:** Н.Я. Данилевский, Россия, Европа, культурно-исторические типы, цивилизационный подход.

**Keywords:** N.Y. Danilevsky, Russia, Europe, cultural-historical types, civilization approach.

Книгу Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» Федор Михайлович Достоевский называл «настойной книгой для всех русских надолго». Она впервые была опубликована в Санкт-Петербурге, в столичном журнале «Заря», в 1869 году. Как это часто бывает, практически не замеченная читающей публикой при жизни автора книга «Россия и Европа» впоследствии обрела не только всероссийскую, но и миро-

вую славу. Тем не менее, и критиков у этой работы было предостаточно. В среде российской интеллигенции того времени не утихал спор западников и славянофилов, а в своей книге Н.Я. Данилевский нанес серьезный удар по западническим представлениям о роли России в мировой истории.

Сегодня интерес российских ученых к наследию Н.Я. Данилевского весьма высок. События «Крымской весны», антироссийские санкции и усиление русофобской истерии на Западе заставили не только исследователей, но и политиков вспомнить о самобытности российской цивилизации.

В статье рассматривается проблема взаимоотношений России и Европы в свете концепции культурно-исторических типов, изложенной в работе Н.Я. Данилевского «Россия и Европа».

Много путешествуя по России и занимаясь по роду своей профессиональной деятельности изучением рыбных запасов российского государства, Н.Я. Данилевский особенно полюбил Крым. В Крым он переехал в 1865 году во время Азовской экспедиции и приобрел здесь имение близ Фороса, которое называлось Мшатка. На территории имения остались развалины большого барского дома, сожженного французами в годы Крымской войны, и маленький домик управляющего. С сентября 1869 года семья Данилевского постоянно живет в Мшатке, очень редко покидая ее пределы. Так Н.Я. Данилевский окончательно стал «провинциалом». Как пишет исследователь творчества Данилевского С. Н. Киселев, Николай Яковлевич не любил городской жизни. Дослужившись до генеральского чина, он большую часть жизни провел в провинции. Данилевский постоянно отказывался от должности в Петербурге, предпочитал столичной суете неторопливое житье на лоне природы [1].

Крым стал для Данилевского второй родиной. Николай Яковлевич построил во Мшатке дом и вырастил на ее территории замечательные сады, привозя из научных экспедиций редкие виды растений. До сих пор там растут посаженные им маслины, которые все еще плодоносят и вызревают [9].

Н.Я. Данилевский много работал на благо полуострова. Около года исполнял обязанности директора Никитского ботанического сада, был председателем комиссии по борьбе с филлоксерой на виноградных плантациях. К Данилевскому часто приезжали знаменитые гости. Так, во время своего пребывания в Крыму у Данилевского гостил Л.Н. Толстой. Лев Николаевич специально ходил во Мшатку пешком из

Симеиза. Как вспоминал потом Л.Н. Толстой, «мшатский затворник» и его супруга очень ему полюбились.

В Крыму Н. Я. Данилевский нашел свой последний приют. Умер он в 1885 году, в Тифлисе, возвращаясь из экспедиции по изучению рыбных запасов озера Гохча (Севан). Из Тифлиса тело Данилевского было перевезено в Крым и, согласно его завещанию, захоронено в Кипарисовом зале – участке на территории Мшатки, где Николай Яковлевич высадил коллекцию разных видов кипарисов. Это место стало семейным кладбищем Данилевских. Над Кипарисовым залом возвышается скала Бахрья («Спящий рыцарь»). Эта скала своим гордым величием чем-то напоминает творчество Н.Я. Данилевского.

В Крыму была написана знаменитая книга Н. Я. Данилевского «Россия и Европа». Если говорить о новизне работы «Россия и Европа», следует отметить, что идеи, изложенные в этой книге, были связаны с качественно новым для того времени подходом к пониманию истории. А именно – с цивилизационным подходом. В этом плане Николай Данилевский был первопроходцем, который предвосхитил идеи западных ученых Освальда Шпенглера и Арнольда Тойнби (наряду с понятием «цивилизация» Данилевский использовал сходное по значению понятие «культурно-исторический тип»). Несмотря на то, что влияние Данилевского на творчество Шпенглера прямо не прослеживается, несколько очевидцев (М. Шрётер и философ-гуссерлианец Г.Г. Шпет) вспоминали, что видели книгу «Россия и Европа» в личной библиотеке Освальда Шпенглера [2].

Опираясь на теорию культурно-исторических типов, Н.Я. Данилевский стал «глашатаем российской самобытности» [4]. Как известно, идею о российской самобытности и ее особом историческом пути выдвинули представители славянофильского течения в российской философской и политической мысли. Как отмечал П.Н. Милюков, в книге «Россия и Европа» впервые «была сделана попытка подвести под воздушный замок славянофильства более или менее солидный научный фундамент». Н.Я. Данилевский «дал нам нечто вроде научной основы для избрания дальнейшего самобытного исторического пути», – писал К.Н. Леонтьев. «Антилиберальной и антизападной бомбой» называет книгу «Россия и Европа» современный «западник», критик идей Н.Я. Данилевского А.Л. Янов [6].

Итак, рассмотрим теорию культурно-исторических типов. Автор «России и Европы» в своей историософской доктрине отрицает представление об истории человечества как едином линейном процессе, который делится на периоды древней, средней и новой истории. Ход истории, по его мнению, выражается в смене вытесняющих друг друга культурно-исторических типов, проходящих путь от «этногра-

фического» состояния через государственность до цивилизованного уровня [7].

Эти культурные общности живут собственной жизнью. Их самобытность связана, прежде всего, с тем, что нематериальная культура может распространяться только в границах собственной территории и не в состоянии охватить другие культурно-исторические типы (за исключением их отдельных элементов). В то же время, технология, или материальная культура, имеют тенденцию распространяться повсеместно.

Подобно живым организмам в природе, культурно-исторические типы находятся в непрерывной борьбе друг с другом и с окружающей средой. Так же, как и биологические особи, они проходят стадии зарождения, расцвета и гибели.

Согласно Н.Я. Данилевскому, жизнь культурно-исторических общностей «обнаруживает» себя в четырех видах (или разрядах) культурной деятельности: 1) деятельность религиозная; 2) деятельность культурная в узком смысле слова (наука, искусство, промышленность); 3) деятельность политическая; 4) деятельность общественно-экономическая.

Итак, «Россию» и «Европу» Данилевский относит к двум мощным культурно-историческим типам – славянскому и германо-романскому, или европейскому. Отсюда – антагонизм между Российским государством и государствами Запада и нелюбовь европейцев к русским. «Прочтите отзывы путешественников, – и вы увидите в них симпатию к самоедам, корякам, якутам, татарам, к кому угодно, только не к русскому народу», – писал Н.Я. Данилевский [5, с. 79].

Наглядным примером конфликта между славянским и германо-романским культурно-историческими типами стала Крымская война 1853-1856 годов, в ходе которой Россия подверглась агрессии со стороны ведущих европейских государств. Следы этой агрессии Н.Я. Данилевский наблюдал, в частности, на территории своего имения (как уже отмечалось, в годы войны дом предыдущего владельца Мшатки был сожжен французами).

Как отмечает Н.Я. Данилевский, видя перед собой Россию, Европа «...инстинктивно чувствует, что под этой поверхностью лежит крепкое, твердое ядро, которое не растолочь, не размолотить, не растворить, – которое, следовательно, нельзя будет себе ассимилировать, претворить в свою кровь и плоть, – которое имеет и силу, и притязание жить своею независимою, самобытною жизнью» [5, с. 76].

Анализируя внешнюю политику России и характер войн, которые она вела, начиная с эпохи Петра I, Н.Я. Данилевский приходит к выводу, что, когда в центре русской политики стоят русские интересы, Россия добивается наибольших успехов на международной арене, когда же она начинает отстаивать «общеевропейские интересы», то все ее успехи обращаются против нее и «заставляют истекать кровью ее собственное тело».

Поэтому европейничанье – это болезнь русской жизни, губительная для России, которая в политическом смысле есть Анти-Европа, – отмечает Н.Я. Данилевский. Автор «России и Европы» считает славянский культурно-исторический тип более перспективным, чем тип германо-романский, который, по его мнению, переживает упадок. По прогнозам Н.Я. Данилевского, на смену Европе в дальнейшем должна прийти Россия с ее миссией объединения всех славянских народов и высоким религиозным потенциалом.

Сегодня панславизм Н. Я. Данилевского отчасти выглядит как политическая иллюзия. Но только отчасти.

Да, «братушки-болгары» тяготеют сегодня к германо-романским интеграционным объединениям, к военному блоку НАТО. Но на фоне экономического кризиса и внутренних противоречий в ЕС болгары стали чаще смотреть в сторону России. Не стерлась и историческая память о том, что от османского ига Болгарию освободила Россия, а не Европа. К дружбе с Россией сегодня все больше склоняются Сербия, Черногория и Македония, зажатые «в тиски» американского геополитического проекта «Великой Албании».

Цивилизационный раскол на Украине, доведенный «евромайданым» государственным переворотом до стадии гражданской войны, носит политический, а не цивилизационный характер. В культурном плане не только восток, но и центр Украины тяготеют к славянскому (точнее – к славянско-православному) культурно-историческому типу. Исключение из правила – западная Украина с особой ментальностью и униатской религиозной принадлежностью галичан. Но и запад Украины имеет древнерусские корни. Русофобия и нелюбовь к России, насаждаемые на Украине внешними и внутренними прозападными силами, не способны разрушить культурную общность Украины и России.

Спорными представляются геополитические построения Н.Я. Данилевского о необходимости включения Царьграда (Константинополя) в состав объединенного славянского государства (в качестве столицы Всеславянской империи). Но в целом геополитическое мышление автора «России и Европы» впечатляет своей точностью и глубиной. Как писал Олесь Бузина, «скромный статистик отлично разобрался в геополитических вопросах» [8].

«Входы и выходы из Балтийского моря не в наших руках и попасть в наши руки никоим образом не могут, – отмечал Данилевский. – Мы не можем, следовательно, по нашему произволу оказывать влияние на ход всемирных событий нашею балтийскою морскою силою»... Ведь Балтика чуть ли не полгода скована льдом. На ней можно только обороняться. Но выйти на широкий оперативный простор невозможно по природным причинам. Следовательно, «одно Черное море в состоянии дать России силу и влияние на морях» [5, с. 548].

Для Данилевского необходимость занятия Россией Константинополя объясняется, прежде всего, необходимостью установления контроля над Черноморскими проливами. Говоря о значимости Черноморского бассейна для России, Данилевский сравнивает его с укрепленным морским лагерем. Лагерем, который дает России природа в Черном море «с его рядом дефилей – Дарданеллами и Босфором и Керченским проливом, с передовым плацдармом – Мраморным морем; с обширным внутренним пространством, самим Черным морем – как бы рейдом, в котором флот может обучаться и приобретать всю необходимую морскую практику; с цитаделями в Керченской и Севастопольской бухтах; с запасными арсеналами в Николаеве». Отсюда российский флот сможет «защищать Адриатическое и Эгейское побережье; высылать крейсеров в Средиземное и Красное море; угрожать Суэцкому каналу, Мальте, Тулону; укрываться в случае неудачи или перед превосходными неприятельскими силами в свое недоступное убежище» [5, с. 551–552].

Как видим, в стратегическом отношении вопрос о контроле над Черным морем и сегодня жизненно важен для России. Но, после волюнтаристской передачи Крыма в состав УССР Н.С. Хрущевым в 1954 году и разрушения Советского Союза в 1991 году, речь стала идти уже не о контроле над проливами, а о возможности базирования Черноморского флота России в Крыму, в г. Севастополе. Таким образом, в работах Н.Я. Данилевского приведены не только цивилизационные, но и геополитические аргументы, которые объясняют закономерность защиты Россией Крыма и крымчан в ходе событий «Крымской весны».

Говоря о личности Н. Я. Данилевского и его выдающемся вкладе в отечественную общественно-политическую мысль, мы не можем не отметить тот факт, что, к сожалению, в советский период творчество Н.Я. Данилевского и память об этом ярком и самобытном мыслителе были преданы забвению. Его теория о культурно-исторических типах противоречило положениям марксизма об историческом процес-

се, как о смене классовых формаций. Поэтому его труды в советское время находились под запретом. Еще хуже обстояло дело с могилой мыслителя, которая была закатана под асфальт. На месте семейного кладбища Н.Я. Данилевского и 10-ти членов его семьи во Мшатке была устроена спортплощадка детского пионерлагеря имени космонавта В. Комарова.

Восстановление справедливости заняло многие десятилетия. Первый успешный шаг, направленный на восстановление памяти о Данилевском, был предпринят Инной Рау (родственницей ученого) в 1986 году, когда по её ходатайству, поданному в управление культуры Крымского облисполкома, во Мшатке установили мемориальную доску на одном из корпусов пионерского лагеря, и имя Н.Я. Данилевского было впервые увековечено. Но прошло ещё десять лет, прежде чем под напором общественности и благодаря деятельности ученого Сергея Николаевича Киселева в 1996 году с могилы Николая Яковлевича наконец-то сняли асфальт [9].

Подводя итоги, следует отметить, что имя Н.Я. Данилевского по праву занимает особое место в «зале славы» российской общественно-политической мысли. Данилевским восхищаются, Данилевского критикуют, но мало кто остается равнодушным к его идеям.

В философском плане представляют интерес идеи Н.Я. Данилевского о том, что история человечества – это не единый линейный процесс, а поле взаимодействия различных культурно-исторических типов, проходящих путь от «этнографического» состояния через государственность до цивилизованного уровня. Н.Я. Данилевский провёл анализ культурно-исторических типов, как особой формы, особой структурной единицы, особого феномена в развитии человеческих обществ. Об особой роли культурных феноменов в жизни общества стали говорить и сторонники линейной концепции истории. В частности, это обстоятельство отметил в интервью профессору О.А. Габриеляну знаменитый американский политический философ Фрэнсис Фукуяма (автор концепции «конца истории») [3].

Обращает на себя внимание идея Н.Я. Данилевского о том, что Россия в политическом смысле есть Анти-Европа. Данилевский связывает это обстоятельство, с одной стороны, с наличием особого культурного «ядра» в развитии России, её высоким религиозным потенциалом. Однако антагонизм между Россией и Европой лежит не только в сфере религии и культуры (в узком понимании). Политическая деятельность России как особая форма проявления её историко-культурного типа основана на определённой идее, определённой миссии. Н.Я. Данилевский отмечает наличие у России политической миссии объединения славянских народов. Современное противосто-

яние между Россией и Западом можно во многом объяснить с точки зрения концепции Н.Я. Данилевского. Заметно ослабленная в экономическом отношении после развала СССР Россия остаётся центром интеграции государств, связанных с ней единой культурой и историей. Это обстоятельство во многом противоречит интересам государств, представляющих германо-романский культурно-исторический тип. Однако это обстоятельство даёт России и славянскому культурно-историческому типу надежду на будущее.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Киселев С.Н.* Русский гений: Николай Данилевский / С.Н. Киселёв // Крымский архив. – 1999. – №4. – С.59-152.
2. *Пивоваров Ю.С.* Николай Данилевский: в русской культуре и мировой науке / Ю.С. Пивоваров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/18994164/>
3. *Габриелян О.А.* Интервью с ведущими политологами США // Политическая наука в Украине: становление и перспективы / Под ред. д.ф.н. О.А. Габриеляна, д.ф.н. А.Д. Шоркина. – Симферополь, 2002. – 344 с., с. 281
4. Глашатай российской самобытности и «соль земли Русской». Интервью с праправнучкой Н.Я. Данилевского Ольгой Струевой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ruskline.ru/analitika/2008/12/11/glashataj\\_rossijskoj\\_samobytnosti\\_i\\_sol\\_zemli\\_russkoj/](http://ruskline.ru/analitika/2008/12/11/glashataj_rossijskoj_samobytnosti_i_sol_zemli_russkoj/)
5. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа / Н.Я. Данилевский. – М.: Де'Либри. – 2015. – 768 с.
6. *Янов А.* Николай Данилевский и исторические перспективы России / А. Янов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2007/11/16/yanov/>
7. *Дугин А.* Философия политики: словарь персоналий / А. Дугин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://politike.ru/dictionary/435/word/danilevskii-nikolai-jakovlevich>
8. *Бузина О.* Великая шахматная доска Данилевского / О. Бузина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://from-ua.com/voice/710470d9b81ce.html>
9. *Данилевская О., Тэнни-Данилевская О.* Памятник в Кипарисовом зале / О. Данилевская, О. Тэнни-Данилевская [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://c-pravda.ru/news/2012-11-30/pamyatnik-v-kiparisovom-zale>